



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

13-03-2020

Broj: JN2-02-07-1-500-7/20
Banja Luka, 12.03.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 01-JN/20 od 18.02.2020.godine ponuđača advokata Višić Željka iz Banja Luke, zastupan punomoćnikom Krajišnik Nedeljko, Aleja Svetog Save 59, 78000 Banja Luka na Tenderski dokument u postupku javne nabavke advokatskih usluga broj: 011/20 od februara 2020.godine ugovornog organa JP „Radio-televizija Republike Srpske Banja Luka, Trg Republike Srpske broj 9, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 12.03.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: 01-JN/20 od 18.02.2020.godine ponuđača advokata Višić Željka iz Banja Luke, zastupan punomoćnikom Krajišnik Nedeljko, Aleja Svetog Save 59, 78000 Banja Luka, a Tenderski dokument u postupku javne nabavke advokatskih usluga broj: 011/20 od februara 2020.godine ugovornog organa JP „Radio-televizija Republike Srpske Banja Luka, Trg Republike Srpske broj 9, 78000 Banja Luka, **poništava u cjelosti**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača Višić Željka iz Banja Luke za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača Višić Željka iz Banja Luke za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 525,00 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 1.162,50 KM **odbija kao neosnovan**.
4. **Nalaže se** Ugovornom organu JP „Radio-televizija Republike Srpske Banja Luka, Trg Republike Srpske broj 9, 78000 Banja Luka, da ponuđaču Višić Željki iz Banja Luke nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 525,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač advokat Višić Željka iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac), zastupan punomoćnikom Krajišnik Nedeljko, Aleja Svetog Save 59, 78000 Banja Luka podnio je žalbu broj: 01-JN/20 od 18.02.2020.godine na tenderski dokument u postupku javne nabavke advokatskih usluga broj: 011/20 od februara 2020.godine od strane JP „Radio-televizija

Republike Srpske Banja Luka, Trg Republike Srpske broj 9, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da Tenderski dokument nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer je Ugovorni organ tačkom 3.3 TD naveo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vršiti na osnovu potvrde naručioca usluge čija je osnovna djelatnost proizvodnja i emitovanje radio-televizijskog programa, da je ponuđač uredno izvršio ugovor čiji je predmet isti ili sličan predmetu nabavke, a čija je minimalna godišnja vrijednost 50.000,00 KM;
- da Tenderski dokument nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer je Ugovorni organ tačkom 3.3. alineja jedan TD-a propisano da ponuđač mora imati sjedište u Banja Luci.

Žalilac u žalbi ističe da u skladu sa članom 99., a u vezi sa članom 101. stav 1. Zakona o javnim nabavkama u zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv TD i poziva za dostavljanje ponuda za nabavku advokatskih usluga broj 011/20 iz februara 2020. godine ugovornog organa JP „RTRS“ Banja Luka. Tačkom 3.2. TD - Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, kao uslov dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, alinejom dva se od ponuđača zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora minimalne godišnje vrijednosti od 50.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, čiji je predmet isti ili sličan predmetu nabavke i koji je završen u posljednje tri godine računajući od dana objave poziva, a sa naručiocem čija je osnovna djelatnost emitovanje radio i televizijskog programa. Tačkom 3.3 TD navedeno je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača prema tački 3.3. (vjerovatno greškom navedena ova tačka umjesto tačke 3.2.) za gore navedeni traženi uslov, vršiti na osnovu potvrde naručioca usluge čija je osnovna djelatnost proizvodnja i emitovanje radio-televizijskog programa, da je ponuđač uredno izvršio ugovor čiji je predmet isti ili sličan predmetu nabavke, a čija je minimalna godišnja vrijednost 50.000,00 KM. Propisujući ovakav uslov u TD za kvalifikaciju ponuđača, ugovorni organ je stavio ponuđače u neravnopravan položaj, čime je izazvao diskriminaciju ponuđača - advokata, a na taj način je povrijedio opšte principe javne nabavke propisane odredbom člana 3. ZJN, u kojoj je navedeno da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi/pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te da se opšti principi obavezno primjenjuju u postupku javne nabavke. Nepoštivanje opštih principa predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 103. stav (1) tačka a) ZJN. Osim toga, propisivanjem ovakvog uslova je prekršena i odredba člana 44. stav 3. ZJN, kojom je propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje, obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim, a postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Naime, propisivanjem ovakvog uslova ugovorni organ je favorizovao samo ponuđače - advokate koji su imali ranije zaključen ugovor sa njim ili drugim proizvođačem radio i televizijskog programa. Notorna je činjenica da u BiH nema veliki broj ovakvih proizvođača, a od svih njih, jedino tri javna emitera mogu imati veće potrebe za advokatskim uslugama i imaju mogućnost zaključiti ugovor na ovoliki iznos (50.000,00 KM godišnje). Postupajući na ovakav način i zahtijevajući iskustvo isključivo na poslovima u kojima je naručilac posla proizvođač radio i televizijskog programa, ugovorni organ pravi razliku između advokata, iako u ovoj profesiji ne postoji posebna specijalizacija za određene oblasti, jer su svi advokati jednaki i svi mogu i moraju znati struku, odnosno posao koji rade, na samim tim ni bilo koji ugovorni organ

nema pravo praviti nekakvu gradaciju i razliku između advokata, jer je to suprotno Zakonu o advokaturi, a što ugovorni organ upravo činio propisivanjem ovakvog uslova. Međutim, još bitnija stvar od navedene je da ova vrsta ugovora, dakle ugovori zaključeni između advokata i proizvođača radio i televizijskog programa, ne predstavljaju nikakve posebne ugovore i za iste se ne traži bilo kakvo posebno iskustvo, dakle to su ugovori o pružanju pravnih usluga za koje je osposobljen i kvalifikovan svaki advokat, što se može vidjeti iz opisa predmeta nabavke, na samim tim propisivanje ovakvog uslova, kako je to naprijed navedeno, nije u skladu sa odredbom člana 44. stav 3. ZJN, odnosno nije srazmjerno predmetu ove javne nabavke.

Tačkom 3.3. alineja jedan TD propisano je da ponuđač mora imati sjedište u Banja Luci. Ovakvo postavljen kvalifikacioni uslov takođe predstavlja povredu osnovnih principa javne nabavke iz člana 3. ZJN, jer se na ovaj način vrši direktna diskriminacija ponuđača koji nisu sa područja Banja Luke, a ugovorni organ je javno preduzeće koje posluje na teritoriji cijele Republike Srpske i BiH. Ne postoji nijedan logičan razlog zašto bi se u navedenom postupku javne nabavke i kasnije u realizaciji ugovora, onemogućio bilo koji advokat da može pružati predmetne usluge, bilo njegovo sjedište u Banja Luci, Laktašima, Bijeljini i sl. Propisivanjem i ovog kvalifikacionog uslova i narušavanjem osnovnih principa javne nabavke, ugovorni organ je ponovo počinio bitnu povredu zakona iz člana 103. stav 1. ZJN. Imajući u vidu izneseno, žalilac predlaže ugovornom organu da u skladu sa odredbom člana 100. ZJN usvoji žalbu, uskladi predmetnu TD sa ZJN i podzakonskim aktima u osporavanom dijelu, te nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa ZJN. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od ugovornog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, odluči o troškovima ovog žalbenog postupka, na način da nadoknadi podnosiocu žalbe unupne troškove postupka u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, a koji iznose 1.687,50 KM. I Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, od koje zahtijeva da žalbu usvoji i poništi osporavanu tendersku dokumentaciju, iz razloga navedenih u ovoj žalbi.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 1.687,50 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 1725/20 od 26.02.2020.godine Ugovorni organ ističe da je JP Radio-televizija Republike Srpske, u skladu sa članom 8. Zakona o javnim nabavkama i odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama, pokrenula postupak nabavke advokatskih usluga broj 011/20. Poziv za dostavljanje ponuda je objavljen na veb stranici RTRS-a 13.02.2020. godine. Višić Željko, advokat iz Banja Luke, zastupan po punomoćniku Krajišnik Nedeljku, advokatu iz Banja Luke, je dana 21.02.2020. godine izjavio žalbu protiv Poziva za dostavljanje ponuda broj 011/20.

Predmetna žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Zahtjev da ponuđači moraju imati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora minimalne godišnje vrijednosti 50.000,00 KM bez uračunatog PDV-a čiji je predmet isti ili sličan predmetu nabavke i koji je završen u posljednje tri godine sa naručiocem usluga čija je osnovna djelatnost emitovanje radio i televizijskog programa je u potpunosti u skladu sa odredbama člana 44. i 48. Zakona o javnim nabavkama, člana 8. stav 2. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama i člana 7. stav (4) tačka b) podtačka 1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer je

procijenjena vrijednost javne nabavke na godišnjem nivou 50.000,00 KM bez uračunatog PDV-a. Predmet javne nabavke je precizno definisan i odnosi se na rad i poslovanje RTRS-a, kao ugovornog organa, te kako je RTRS javno preduzeće čija osnovna djelatnost je emitovanje radio i televizijskog programa, predmetni uslov u vezi uspješnog iskustva je ne samo zakonit, nego i nužan. Uslovi iz Poziva za dostavljanje ponuda, uključujući i uslove koje žalilac napada žalbom, u potpunosti omogućuju ostvarenje opštih principa određenim članom 3. Zakona o javnim nabavkama jer se isti uvijek i bez izuzetka ostvaruju u vezi sa konkretnim predmetom nabavke i njegovom svrhom. Suprotno navodima žalbe, u Bosni i Hercegovini posluje na desetine pravnih lica čija je osnovna djelatnost emitovanje radio i televizijskog programa, te navod žalioca o notornoj činjenici da jedino tri javna emitera mogu imati veće potrebe za advokatski uslugama i mogućnost zaključenje ugovora na iznos od 50.000,00 KM su netačan i nedokazan. Suprotno navodima žalbe, predmetni uslov u vezi uspješnog iskustva nije suprotan Zakonu o advokaturi. RTRS nije tražio neke posebne sertifikate ili specijalizacije ili licence ili akademske titule, već samo i isključivo uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji je predmet isti ili sličan predmetu nabavke i sa naručiocem usluga čija je osnovna djelatnost identična djelatnosti RTRS-a, kao ugovornog organa. Navodi žalioca da su svi advokati jednaki (nejasno je u kojem kontekstu žalilac posmatra njihovu jednakost) i da svi mogu i moraju znati struku, su bespredmetni, nelogični i suprotni svim opštepoznatim činjenicama obavljanja advokatskih poslova. Imajući u vidu da je predmet nabavke, između ostalog, davanje pravnih savjeta u prostorijama ugovornog organa, te činjenicu da je sjedište RTRS-a u Banja Luci, u predmetnom Pozivu za dostavljanje ponuda određen je uslov da ponudač mora imati sjedište u Banja Luci. Imajući u vidu sve prethodno navedeno, RTRS predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi odbije kao neosnovanu žalbu Višić Željka, advokata iz Banja Luke.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 01-JN/20 od 18.02.2020. godine ponuđača advokata Višić Željka iz Banja Luke, zastupan punomoćnikom Krajišnik Nedeljko, Aleja Svetog Save 59, 78000 Banja Luka na tenderski dokument u postupku javne nabavke advokatskih usluga broj: 011/20 od februara 2020.godine ugovornog organa JP „Radio-televizija Republike Srpske Banja Luka, Trg Republike Srpske broj 9, 78000 Banja Luka navode u Izjašnjenju broj: 1725/20 od 26.02.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da Tenderski dokument nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer je Ugovorni organ tačkom 3.3 TD naveo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vršiti na osnovu potvrde naručioca usluge čija je osnovna djelatnost proizvodnja i emitovanje radio-televizijskog programa, da je ponudač uredno izvršio ugovor čiji je predmet isti ili sličan predmetu nabavke, a čija je minimalna godišnja vrijednost 50.000,00 KM.

U konkretnom slučaju zahtjev da potvrde naručioca usluge čija je osnovna djelatnost proizvodnja i emitovanje radio-televizijskog programa, da je ponuđač uredno izvršio ugovor u suprotnosti je sa drugim dijelom zahtjeva u kojem se navodi da je predmet isti ili sličan predmetu nabavke, a čija je minimalna godišnja vrijednost 50.000,00 KM i kao takav nije u skladu sa članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ovako postavljen zahtjev nije u skladu sa članom 4. stav (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II.dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 66/16), jer pri dodjeli ugovora za nabavku usluga koje su predmet ovog pravilnika, ugovorni organ mora poštovati principe iz člana 3. stav (1) Zakona. Ovako postavljen zahtjev tačkom 3.3. Tenderskog dokumenta predstavlja bitnu povredu postupka iz člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Osnovan je žalbeni navod da Tenderski dokument nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer je Ugovorni organ tačkom 3.3. alineja jedan TD-a propisano da ponuđač mora imati sjedište u Banja Luci.

U konkretnom slučaju zahtjev istaknut tačkom 3.3. da ponuđač mora imati sjedište u Banja Luci, nije u skladu sa članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, odnosno nije u skladu sa članom 4. stav (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II.dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 66/16), jer pri dodjeli ugovora za nabavku usluga koje su predmet ovog pravilnika, ugovorni organ mora poštovati principe iz člana 3. stav (1) Zakona i kao takav predstavlja bitnu povredu postupka iz člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 525,00 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 1.162,50 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525,00 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

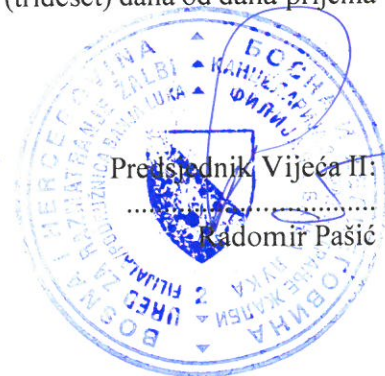
Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom člana 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2),

Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13),
odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u
upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema
ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Krajišnik Nedeljko, Aleja Svetog Save 59, 78000 Banja Luka,
2. JP „Radio-televizija Republike Srpske Banja Luka, Trg Republike Srpske broj 9, 78000
Banja Luka,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137